

WIJ EISEN EEN SCHADEVERGOEDING OF
TERUGKOOP VAN CERTIFICATEN TEGEN NAV-WAARDE

Stop de Triodos Tragedie!

Nieuwsbrief 22-4-24

In deze nieuwsbrief:

- Triodos en SAAT aansprakelijk gesteld
- Inschrijving claimprocedure: nog even geduld
- Evaluatie webinars
- Informatieve brochure: het probleem en de claim
- Gevolgen uitspraak Jan Vayne voor ons
- Vergaderingen SAAT en Triodos

Triodos en SAAT aansprakelijk gesteld

Begin vorige week is in Driebergen post bezorgd van onze advocaten. Namens onze stichting hebben zij Triodos Bank en SAAT formeel aansprakelijk gesteld voor de schade die onze achterban van certificaathouders lijdt doordat de bank de waardingsgrondslag en de verhandeling van de certificaten eenzijdig heeft aangepast. De aansprakelijkstelling is vergezeld gegaan van een concept dagvaarding van meer dan 40 bladzijden (exclusief bijlagen).

Triodos en SAAT krijgen vier weken de tijd om hierop te reageren. Tenzij de bank ons tegemoetkomt, zal nog voor de zomer een deurwaarder met de definitieve dagvaarding in Driebergen aanbellen. Dan zal ook een datum worden geprikt waarop de bank zich bij de rechtbank moet melden.

Start inschrijving gezamenlijke claimprocedure

Nog even geduld alsjeblieft

We krijgen regelmatig mailtjes met vragen over de mogelijkheid om in te schrijven voor deelname aan de gezamenlijke claimprocedure. Hoe staat het er nu mee? Heb ik iets gemist? Begrijpelijk want we hadden al veel eerder aankondigd dat die "binnen enkele weken" en "binnenkort" geopend zou worden.

Maar helaas duurt dat "binnenkort" iets langer dan ons lief is. Onze excuses daarvoor! De voorbereiding vraagt veel zorg en aandacht en duurt langer dan voorzien, maar heel lang zal het echt niet meer duren.

Beantwoording vragen

Veel van dergelijke vragen naar de stand van zaken hebben we in de afgelopen periode steeds netjes beantwoord, maar de laatste dagen niet meer. Deze nieuwsbrief biedt immers dat antwoord. Dit geldt in zijn algemeenheid ook voor andere vragen die ons bereiken. Er komen elke week tientallen vragen binnen. Als die vragen kort daarna in een nieuwsbrief worden beantwoord, doen we dat gemakshalve niet ook nog eens individueel. We hopen dat iedereen daar begrip voor kan opbrengen.

Goed bekeken en goed gewaardeerd **Evaluatie webinars**

Na vijf goed bezochte bijeenkomsten in Amsterdam, Eindhoven, Arnhem, Waddinxveen en Zwolle (met in totaal ongeveer 350 bezoekers) hebben we afgelopen week ook nog twee webinars verzorgd. Dit alles om de achterban te informeren en gelegenheid te geven om vragen te stellen. Ook de webinars werden goed bekeken. Niet minder dan 368 certificaathouders namen deel aan de webinars. In veel gevallen ook heel actief.

Veel interactie

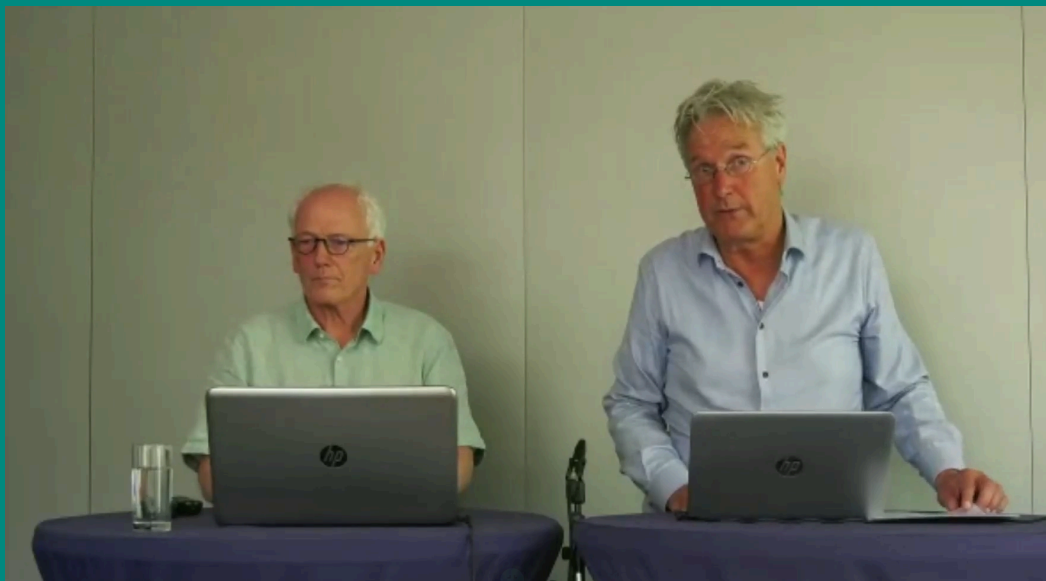
Bijna de helft van alle kijkers stelde via de chat ook een of meer vragen. Alles bij elkaar werden maar liefst 626 vragen en opmerkingen geplaatst. Het lukte niet om alle vragen meteen te beantwoorden. Vragen die zijn blijven liggen, zijn of worden in de brochure (zie het bericht hieronder) alsnog beantwoord.

Mooie rapportcijfers

Omdat dit de eerste webinars waren van de stichting hebben we na afloop de kijkers een vragenlijstje voorgelegd om de webinars te evalueren. Driekwart van de kijkers nam de moeite om de vragen te beantwoorden. Ze waren positief over de inhoud van de webinars. De inhoud werd met een mooi rapportcijfer van 8,2 beoordeeld. Voor de uitvoering kregen we een keurige 7,5. Het bijwonen van de webinars heeft 9 van de 10 kijkers geholpen bij de beslissing om wel of niet mee te doen aan de gezamenlijke claim.

98 procent doet mee

Van de kijkers die de evaluatie hebben ingevuld, is 98 procent van plan om mee te doen aan de gezamenlijke claim. 1 Procent weet het nog niet en ook 1 procent zal hier niet bij aansluiten. Deze resultaten stemmen uiteraard tot grote tevredenheid. Ze bevestigen ook de positieve indruk die we hebben overgehouden aan de eerder gehouden bijeenkomsten in het land.



Jan Janssens (uitvoerend bestuurder) en Hans van Oijen (jurist) in beeld bij de beantwoording van vragen tijdens de webinars.

Het probleem en de claim

Brochure Triodos Tragedie

Er wordt geen replay beschikbaar gesteld van de webinars en de sheets van onze presentaties worden niet gedeeld, maar dat betekent niet dat we deze informatie aan onze achterban willen onthouden. Integendeel.

Voor certificaathouders die nog twijfelen of ze mee gaan doen, of gewoon graag meer willen weten over de achtergronden van de claim, de aanpak van de procedure en onze organisatie, hebben we een uitgebreide brochure gemaakt.

In deze brochure hebben we alle belangrijk informatie, die we eerder hebben gedeeld op onze website, in nieuwsbrieven en tijdens onze bijeenkomsten en webinars, en nog wel meer ook, netjes op een rijtje gezet.

Zodra onze nieuwe website in de lucht is, kan deze brochure worden gedownload door iedereen die belangstelling heeft voor deelname aan de procedure en zich registreert.

Hans van Oijen: De ene zaak is de andere niet **Het vonnis in de zaak van Jan Vayne**

Onze jurist Hans van Oijen heeft zich gebogen over de uitspraak van de rechtbank in de zaak van Jan Vayne. Volgens hem heeft dit vonnis voor andere certificaathouders, en dus ook voor ons, weinig betekenis. Hij licht dit als volgt toe en behandelt en passant ook de rechtsgronden waarop onze schadeclaim wordt gebaseerd:

Adviesrelatie

De reden waarom andere certificaathouders niets aan deze uitspraak hebben, is gelegen in het feit dat de uitspraak geheel

gebaseerd is op het bestaan van een adviesrelatie tussen Jan Vayne en de bank. Een dergelijke (schriftelijke) adviesrelatie heeft slechts een handjevol certificaathouders: een echt verwaarloosbare fractie van de in totaal 43.500 certificaathouders.

Geen precedentwerking

De rechtbank concludeert, dat - zakelijk samengevat - de bank het niet had moeten laten gebeuren, dat Jan Vayne zijn gehele belegde vermogen in één product (certificaten Triodos) stopte. Dit is zo'n bijzondere situatie, dat hierdoor geen enkele precedentwerking van het vonnis uitgaat.

Vrijwel alle certificaathouders kochten de certificaten zonder enige actieve bemoeienis van de bank in het volle vertrouwen dat zij in een stabiele, groene bank investeerden.

Wanprestatie

Het grootste verschil met de vordering die Triodos Tragedie zal instellen (tenzij wij er nog met de bank uitkomen, maar die kans acht ik nihil) is het feit, dat Triodos Tragedie namens de bij de stichting aangesloten gedupeerden een beroep zal doen op een toerekenbare tekortkoming (wanprestatie) van de bank. Dit wordt gemotiveerd door te verwijzen naar het feit, dat jarenlang door de bank in alle prospectussen is beloofd, dat de certificaten altijd via een intern handelssysteem van de bank zouden kunnen worden verkocht tegen de zogenaamde Net Asset Value, of intrinsieke waarde van de bank. Die waarde is feitelijk de uitkomst van de navolgende rekensom: alle bezittingen van de bank minus al haar schulden, gedeeld door het aantal certificaten.

Door de bank is voorts voortdurend gesteld, dat men niet naar een beurssysteem zou gaan. Die overeenkomst met de certificaathouders is niet nagekomen: door de notering van de certificaten aan een MTF is het interne handelssysteem verlaten, is men toch naar een soort beurs gegaan en is – bovenal – de toegezegde NAV-waarde verlaten: dat alles resulteerde in een enorme waardedaling van de certificaten.

Deze aspecten hebben in de zaak van Jan Vayne helemaal geen rol gespeeld (lees: deze aspecten zijn door de advocaat van Jan Vayne niet als grondslag aangevoerd).

Schending zorgplicht

Namens de gedupeerden zal de stichting Triodos Tragedie zich ook beroepen op schending van de zorgplicht: in de prospectussen en in algemene voorwaarden heeft de bank gewaarschuwd voor alle mogelijke 'gevaren', maar nimmer is gewezen op het feit dat de handel op een geheel andere wijze zou kunnen gaan verlopen en dat het waarderingssysteem zou kunnen worden veranderd.

Dwaling

Ook zullen wij ons beroepen op dwaling. Het beroep van Jan Vayne op dwaling is door de rechtbank gepasseerd, omdat het verjaard is. Die beslissing begrijp ik wel, want Jan Vayne is blijkbaar in 2013 door een andere bank al gewaarschuwd voor het feit dat zijn volledige vermogen in certificaten was belegd, en

dat dit niet verstandig was. Jan Vayne stelt, dat hij altijd dacht dat het een gespreide belegging was, maar vanaf 2013 moet hij dus hebben geweten dat dat niet het geval was. Dan gaat in 2013 de verjaringstermijn lopen, en die is voor een beroep op dwaling drie jaar. Niet gek dat de rechtbank dan zegt dat die vordering verjaard is.

21 december

Dit geldt echter niet voor andere certificaathouders. Die mochten er tot 21 december 2021 vanuit gaan, dat de in de prospectussen toegezegde handel tegen NAV-waarde nog mogelijk zou kunnen zijn. Op die datum is echter bekend gemaakt dat die NAV-waardegroondslag en het interne handelssysteem werden verlaten en dat men zou overstappen naar een besloten beurs (MTF). Dan gaat op dat moment voor de andere certificaathouders de verjaringstermijn lopen.

21 december 2024 is dus naar onze mening voor alle certificaathouders een hele belangrijke datum. Volgens ons moeten certificaathouders zeker voor die datum de verjaring stuiten. Voor de certificaathouders die meedoen met de claim van Triodos Tragedie zal dat automatisch gebeuren.

Vergaderingen SAAT en Triodos

Op vrijdag 17 mei a.s. houdt Triodos haar jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Op deze vergadering staan o.a. het jaarverslag over 2023 en de uitkering van dividend op de agenda.

SAAT kan namens certificaathouders stemmen

Voorheen stemde het bestuur van SAAT namens alle certificaathouders. Maar nu de certificaten niet meer door SAAT worden beheerd maar bij Captin zijn genoteerd hebben alle certificaathouders individueel stemrecht. Omdat certificaathouders er desgewenst voor kunnen kiezen om SAAT te machtigen toch voor hen te stemmen, hield SAAT vorige week maandag een voorbereidende Vergadering van Certificaathouders.

SAAT positief over de bank

In deze vergadering heeft het bestuur van SAAT verteld dat het heel positief is over het gevoerde beleid van de bank en zal instemmen met de voorstellen die de bank doet. Door verschillende certificaathouders, ook door onze vertegenwoordiger, is aangedrongen op een kritischer opstelling.

Waar het bestuur van SAAT het beleid van de bank en de impact die zij heeft gegenereerd in 2023 "geweldig" noemt, gaat het er aan voorbij dat in datzelfde jaar de certificaathouders van de bank financieel zwaar zijn getroffen. Door alleen teleurstelling te laten blijken over de koers van de certificaten en wat kritische noten te

plaatsen bij het functioneren van het handelplatform van Captin, miskent SAAT de rol en verantwoordelijkheid van de bank voor het financiële leed van de certificaathouders.

Dat SAAT voornemens is om het bestuur van de bank décharge te verlenen voor het gevoerde beleid in 2023, zal geen verbazing wekken.

Géén stemadvies of machtiging

Verschillende certificaathouders hebben ons gevraagd of zij ons kunnen machtigen om hun stem uit te brengen, of een stemadvies kunnen geven. Dat eerste stuit op formele belemmeringen. Dat kan volgens de reglementen niet. Certificaathouders kunnen desgewenst zelf hun stem uitbrengen óf SAAT machtigen om dat namens hen te doen.

We zouden wel een stemadvies kunnen uitbrengen, maar hebben besloten om dat niet te gaan doen. Wij richten ons nu op de juridische strijd met de bank om een schadevergoeding te krijgen en willen ons hierbij niet laten afleiden.

Geen décharge?

De SCTB heeft in de afgelopen maanden bij de bank o.a. gelobbyd voor omzetting van certificaten in aandelen en notering aan Euronext, meer zeggenschap voor certificaathouders, verbetering communicatie en een "betekenisvolle financiële tegemoetkoming".

Om druk uit te oefenen op de bank en haar te bewegen om tegemoet te komen aan deze wensen heeft de SCTB gedreigd om haar achterban op te roepen om op 17 mei tegen décharge te stemmen. Als het bestuur van de bank geen décharge krijgt, zal dat wellicht aftreden en dat kan betekenen dat allerlei bestuurlijke zaken stil komen te liggen. Wat dit betekent voor de juridische procedure die we nu zijn gestart, is onduidelijk.

Of de SCTB die oproep echt zal doen, is ook onduidelijk. We betwijfelen het. Maar mocht het zo zijn, dan zullen wij ons daar niet bij aansluiten. De SCTB doet veel goede dingen, maar voert in onze ogen eigenlijk een achterhoedegevecht. Het bestuur van de SCTB heeft zich ermee verzoend dat de certificaathouders "hoe dan ook een veer zullen moeten laten", wij beslist niet. De SCTB probeert, nog altijd in dialoog met de bank, het vertrouwen te herstellen en de schade te beperken. Wij zijn dat stadium voorbij. Wij willen de schade niet beperken maar op de bank verhalen.

Op naar de 1.400

Op de kop af 1.370 certificaathouders hebben nu belangstelling getoond om mee te gaan doen aan de gezamenlijke procedure, en we tellen door, want er melden zich dagelijks nieuwe gegadigden.

Stichting Triodos Tragedie

Je ontvangt deze mailing omdat je jezelf hebt aangemeld voor onze nieuwsbrieven, onze acties ondersteunt en belangstelling hebt voor deelname aan onze gezamenlijke claim. Wil je dat niet, meld je dan af.

[Ik meld me af voor deze mailings](#)

